

Категорія справи № 947/4285/22: **Окремі процесуальні питання; Заява про забезпечення (скасування забезпечення) позову або доказів.**

Надіслано судом: **04.02.2022**. Зареєстровано: **05.02.2022**. Оприлюднено: **07.02.2022**.

Дата набрання законної сили: **04.02.2022**

Номер судового провадження: **2-з/947/390/22**



Справа № 947/4285/22

Провадження № 2-з/947/390/22

УХВАЛА

04.02.2022 року Київський районний суд м. Одеси у складі:

головуючого - судді Огренич І.В.

при секретарі - Якубовській О.В.,

розглянувши заяву позивача про забезпечення позову, подану по цивільній справі за позовом ОСОБА_1 (АДРЕСА_1) до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Онлайн Фінанс» (02094, м. Київ, вул. Хоткевича Гната, буд. 12, офіс 177), треті особи: приватний нотаріус Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головкина Яна Вікторівна (АДРЕСА_2), приватний виконавець Виконавчого округу Одеської області Міністерства юстиції України Шуляченко Микола Борисович (65033, м. Одеса, вул. Желябова, буд. 4-А, офіс 307, 308), Міністерство юстиції України (01001, м. Київ, вул. Городецького, 13) про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, -

ВСТАНОВИЛА:

Позивач ОСОБА_1 звернувся до суду з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Онлайн Фінанс», треті особи: приватний нотаріус Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головкина Я.В., приватний виконавець Виконавчого округу Одеської області Міністерства юстиції України Шуляченко М.Б., Міністерство юстиції України про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.

Одночасно позивач надав до суду заяву про забезпечення позову в якій просить у порядку забезпечення цивільного позову зупинити стягнення у виконавчому провадженні ВП № 67817346 від 08.12.2021 р., яке перебуває в провадженні приватного виконавця Виконавчого округу Одеської області

Міністерства юстиції України Шуляченка Миколи Борисовича на підстави заяви стягувача про примусове виконання виконавчого напису, вчиненого 02 квітня 2021 року приватним нотаріусом Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головніною Яною Вікторівною та зареєстрованого в реєстрі за № 78313 про стягнення з боржника ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Онлайн Фінанс» (Ідентифікаційний код юридичної особи: 42254696) заборгованості в розмірі 16 029 грн. (шістнадцять тисяч двадцять дев'ять гривень 00 коп.), на підставі постанови про стягнення з боржника основної винагороди у розмірі 1602,90 грн. та постанови про стягнення з боржника мінімальних витрат в межах виконавчого провадження ВП №67817346 в розмірі 369,00 грн. із обов'язком сплатити на розрахунковий рахунок: Одержувач: Приватний виконавець Виконавчого округу Одеської області Шуляченко Микола Борисович, РНОКПП приватного виконавця 2868611771, ІВАН НОМЕР_2 в АТ КБ «Приватбанк», - до набрання рішенням суду законної сили.

При цьому заявник посилається на те, що з автоматизованої системи виконавчого провадження 31.01.2022 р. йому стало відомо про зміст виконавчого напису, вчиненого 02 квітня 2021р. приватним нотаріусом Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головніною Я.В. та зареєстрованого в реєстрі за № 78313 про стягнення з боржника ОСОБА_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Онлайн Фінанс» (Ідентифікаційний код юридичної особи: 42254696) заборгованості в розмірі 16029 (шістнадцять тисяч двадцять дев'ять гривень 00 коп.). Позивач зазначив, що не може надати будь-яких пояснень стосовно стягнення вказаної заборгованості, оскільки в нього відсутні будь-які кредитні правовідносини з відповідачем, ним не укладалося кредитних договорів, зокрема, Кредитного договору 712822-А від 22 листопада 2019 року із ТОВ «СС Лоун» (ідентифікаційний код юридичної особи 40071779), правонаступником усіх прав та обов'язків якого, на підставі Договору відступлення прав вимоги за кредитними договорами № 40071779-34 від 22 січня 2020 року є ТОВ «Фінфорс», (ідентифікаційний код юридичної особи 41717584), правонаступником усіх прав та обов'язків якого, на підставі Договору відступлення прав вимоги за кредитними договорами № 28/1220-01 від 28.12.2020 р. є ТОВ «Фінансова компанія «Онлайн Фінанс», (ідентифікаційний код юридичної особи 42254696), а тому останні не мають право стягувати з нього грошові кошти за вказаними кредитними договорами. Усього, загальна сума, що підлягає стягненню - 16029 грн. Позивач стверджує, що будь-яких вимог від стягувача, нотаріуса або ж інших фінансових установ до нього не надходило, підстави стягнення боргових зобов'язань йому невідомі. Крім того, за адресою в мережі Інтернет <https://asvprweb.miniust.gov.ua/> 31.01.2022 р. позивачу стало відомо, що приватним виконавцем Виконавчого округу Одеської області Міністерства юстиції України Шуляченко М.Б. було винесено 13 грудня 2021 року постанову про арешт коштів боржника ВП № 67817346 та накладено арешт на грошові кошти, що містяться на відкритих рахунках, а також на кошти на рахунках, що будуть відкриті після винесення постанови про арешт коштів боржника, крім коштів, що містяться на рахунках накладення арешту та/або звернення стягнення на які заборонено законом, та належить боржнику ОСОБА_1 .. За своєю суттю заява про вжиття заходів забезпечення позову спрямована безпосередньо на зупинення стягнення на підставі виконавчого напису нотаріуса, який оскаржується в межах даної цивільної справи. Застосування наведеного заходу забезпечення позову сприятиме запобіганню порушення прав позивача на час вирішення спору в суді, а в разі задоволення позову забезпечить можливість виконання рішення суду; невжиття зазначеного заходу забезпечення позову може ймовірно ускладнити чи зробити неможливим виконання рішення місцевого суду; застосування згаданого заходу забезпечення позову не порушує прав та охоронюваних законом інтересів стягувача у справі чи інших осіб, а тому він звертається до суду з даною заявою.

Вивчивши матеріали справи, суд приходять до наступного.

Згідно ч.ч.1, 2 ст.149 ЦПК України, суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Відповідно до ч. 1 ст. 150 ЦПК України позов забезпечується: 1) накладенням арешту на майно (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачеві знаходяться у нього чи в інших осіб; 1-1) накладенням арешту на активи, які є предметом спору, чи інші активи відповідача, які відповідають їх вартості, у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави; 2) заборогою вчиняти певні дії; 3) встановленням обов'язку вчинити певні дії, у разі якщо спір виник із сімейних правовідносин; 4) заборогою іншим особам вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати майно відповідачеві чи виконувати щодо нього інші зобов'язання; 5) зупиненням продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту; 6) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа, який оскаржується боржником у судовому порядку; 8) зупиненням митного оформлення товарів чи предметів; 9) арештом морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги; 10) іншими заходами у випадках, передбачених законами, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно п. 4 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» від 22 грудня 2006 року № 9 розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв'язку із застосуванням відповідних заходів.

Особа, яка подала заяву про забезпечення, повинна обґрунтувати причини звернення із заявою про забезпечення позову. З цією метою обов'язковим є подання доказів наявності фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного заходу до забезпечення позову. У вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів із врахуванням: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної заяви, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірність утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Заходи забезпечення позову повинні відповідати і бути співмірними заявленим вимогам, а також мають бути безпосередньо пов'язані з предметом спору, необхідними і достатніми для забезпечення виконання судового рішення.

При таких обставинах, надавши оцінку обґрунтованості доводів заявника, щодо необхідності вжиття відповідних заходів, суд вважає, що заява позивача підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст. 149-153, 157 ЦПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Заяву позивача ОСОБА_1 про забезпечення позову, задовольнити.

Зупинити стягнення виконавчому провадженні ВП № 67817346 від 08.12.2021р., яке перебуває в провадженні приватного виконавця Виконавчого округу Одеської області Міністерства юстиції України Шуляченка Миколи Борисовича на підставі заяви стягувача про примусове виконання виконавчого напису, вчиненого 02 квітня 2021 року приватним нотаріусом Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головніною Яною Вікторівною та зареєстрованого в реєстрі за № 78313 про стягнення з боржника ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Онлайн Фінанс» (Ідентифікаційний код юридичної особи: 42254696) заборгованості в розмірі 16 029 грн. (шістнадцять тисяч двадцять дев'ять гривень 00 коп.), на підставі постанови про стягнення з боржника основної винагороди у розмірі 1602,90 грн. та постанови про стягнення з боржника мінімальних витрат в межах виконавчого провадження ВП №67817346 в розмірі 369,00 грн. із обов'язком сплатити на розрахунковий рахунок: Одержувач: Приватний виконавець Виконавчого округу Одеської області Шуляченко Микола Борисович, РНОКПП приватного виконавця 2868611771, ІВАН НОМЕР_2 в АТ КБ «Приватбанк», - до набрання рішенням суду законної сили.

Копію ухвали направити приватному виконавцю Виконавчого округу Одеської області Міністерства юстиції України Шуляченку Миколі Борисовичу, для виконання.

Ухвала про забезпечення позову підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.

Апеляційна скаргана ухвалу суду подається протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення. У разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження ухвали суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин, крім випадків, зазначених у частині другій статті 358 цього Кодексу.

Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Суддя Огренич І. В.