

Категорія справи № 947/35249/21: **Окремі процесуальні питання; Заява про забезпечення (скасування забезпечення) позову або доказів.**

Надіслано судом: **11.11.2021**. Зареєстровано: **12.11.2021**. Оприлюднено: **15.11.2021**.

Дата набрання законної сили: **11.11.2021**

Номер судового провадження: **2-з/947/1367/21**



Справа № 947/35249/21

Провадження № 2-з/947/1367/21

УХВАЛА

про забезпечення позову

11.11.2021 року Київський районний суд м. Одеси у складі:

головуючого - судді Васильків Олени Василівни,

розглянувши заяву ОСОБА_1 про забезпечення позову, -

ВСТАНОВИЛА:

10.11.2021 року в інтересах позивача ОСОБА_1 до суду звернулась адвокат Богданова-Пуфф Т.Д. з позовом до відповідача, в якому просить визнати таким, що не підлягає виконанню виконавчий напис, вчинений 19.05.2021 року приватним нотаріусом Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Грисюк Оленою Василівною та зареєстрований в реєстрі за № 25650 про стягнення з боржника ОСОБА_1 на користь ТОВ "ФК "ОНЛАЙН ФІНАНС" заборгованості в розмірі 38788,40 грн.

Ухвалою від 11.11.2021 року провадження у справі відкрито.

Разом з позовною заявою 10.11.2021 року адвокатом Богдановою-ПуффТ.Д. подано до суду заяву про забезпечення позову, в якій представник позивача просить забезпечити позов шляхом зупинення стягнення у виконавчому провадженні ВП № 67201770, яке перебуває в провадженні приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Шуляченко Миколи Борисовича на підставі заяви стягувача про примусове виконання

виконавчого напису №25650, виданого 19.05.2021 року приватним нотаріусом Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Грисюк Оленою Василівною, до набрання рішенням суду законної сили.

При цьому адвокат посилається на те, що невжиття заходів забезпечення позову призведе до того, що кошти позивача будуть стягнуті в межах виконавчого провадження на підставі неправомірного виконавчого напису, а позивач не зможе захистити або поновити свої права в межах цього судового провадження без нових звернень до суду, що може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Представник позивача також вказує, що даний вид забезпечення позову є співмірним із заявленими позовними вимогами та не вимагає зустрічного забезпечення.

Суд зазначає, що забезпечення позову це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог.

Точне і неухильне додержання судом норм чинного законодавства України при розгляді заяв про забезпечення позову є необхідною умовою здійснення завдань цивільного судочинства, які полягають у справедливому, неупередженому та своєчасному розгляді й вирішенні цивільних справ із метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Згідно з ч. 1 до 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Відповідно ч. 2 до 149 ЦПК України забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, та і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Пунктом 4 постанови № 9 від 22.12.2006 року Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» роз'яснено, що розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв'язку із застосуванням відповідних заходів.

Дослідивши матеріали справи, враховуючи положення постанови № 9 від 22.12.2006 року Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову», та з урахуванням предмету спору у даній справі, суд приходить до висновку про наявність підстав для застосування заходів забезпечення позову у вигляді зупинення стягнення на підставі виконавчого напису приватного нотаріуса, в зв'язку з чим, суд вважає, що заява ОСОБА_1 підлягає задоволенню, так як обґрунтована та доведена.

Керуючись ст. ст. 149-153 ЦПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Заяву позивача ОСОБА_1 про забезпечення позову, - задовольнити.

Зупинити стягнення стягнення у виконавчому провадженні ВП №67201770, яке перебуває в провадженні приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Шуляченко Миколи Борисовича на підставі заяви стягувача про примусове виконання виконавчого напису №25650, виданого 19.05.2021 року приватним нотаріусом Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Грисюк Оленою Василівною, до набрання рішенням суду законної сили.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Ухвала про забезпечення позову підлягає негайному виконанню.

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом 15 днів з дня її проголошення безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Судя Васильків О.В.