

Категорія справи № 482/1393/21: **Окремі процесуальні питання; Заява про забезпечення (скасування забезпечення) позову або доказів.**

Надіслано судом: **19.10.2021**. Зареєстровано: **19.10.2021**. Оприлюднено: **20.10.2021**.

Дата набрання законної сили: **19.10.2021**

Номер судового провадження: **2-з/482/36/2021**



19.10.2021

Справа № 482/1393/21

Номер провадження 2-з/482/36/2021

### У Х В А Л А

про забезпечення позову

19 жовтня 2021 року м. Нова Одеса

Новоодеський районний суд Миколаївської області в складі:

головуючого судді Сергієнка С.А.,

за участю секретаря Шведової Я.О.,

розглянувши заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення інфляційних втрат та трьох відсотків річних, -

### В С Т А Н О В И В:

18 жовтня 2021 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_2 про стягнення інфляційних втрат та трьох відсотків річних.

Справу було розподілено судді Сергієнку С.А. та передано судді 19.10.2021 року.

Разом з позовною заявою позивачем подано заяву про забезпечення позову, в якій вона просить суд забезпечити позов шляхом накладення арешту на все нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2 .

У обґрунтування заяви про забезпечення позову позивач посилається на те, що за час розгляду справи у суді з метою ухилення від виконання рішення суду відповідач може розпорядитися своїм майном та відчужити його на користь третіх осіб, що ускладнить або зробить неможливим виконання рішення суду.

На час розгляду заяви про забезпечення позову провадження у справі за вищевказаним позовом не відкрито.

Дослідивши заяву про забезпечення позову з доданими до неї документами, суд приходять до наступного.

Згідно з ч. 1 ст. 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Відповідно до ч. 2 ст. 149 ЦПК України забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Частиною 1 статті 150 ЦПК України передбачено, що позов забезпечується, зокрема зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа, який оскаржується боржником у судовому порядку.

Згідно з ч. 3 ст. 150 ЦПК України заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

Одним із критеріїв обґрунтованості заяви є наявність причинного зв'язку між конкретним видом забезпечення позову, про який йдеться у відповідній заяві, та наслідком у формі потенційної загрози виконанню рішення суду.

Пленум Верховного Суду України «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» № 9 від 22 грудня 2006 року у п. 4 роз'яснив, що розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має врахувати наскільки конкретний захід, який пропонується вжити, пов'язаний з предметом позову, наскільки він співрозмірний позовній вимозі, і яким чином цей захід фактично реалізує мету його вжиття.

Відповідно до ч. 1 ст. 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Відповідно до п. 6 Постанови Пленуму ВСУ № 9 від 22 грудня 2006 року «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» особам, які беруть участь у справі, має бути гарантована реальна можливість захистити свої права при вирішенні заяви про забезпечення позову.

При розгляді заяви про забезпечення позову, суд враховує практику Європейського суду з прав людини. Так, згідно п. 43 рішення по справі «Шмалько проти України» право на суд одним з аспектів якого є право на доступ, тобто право подати позов з приводу цивільно-правових питань до суду. Однак це право було б ілюзорним, якби правова система держави допускала, щоб остаточне судове рішення, яке має обов'язкову силу, не виконувалося на

шкоду одній зі сторін. Таким чином, невжиття заходів забезпечення позову, може призвести до утруднення виконання рішення суду, а відтак й до порушення права особи на доступ до правосуддя, в аспектіст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Крім того, відповідно до правового висновку Верховного Суду України, викладеного в постанові № 6-605цс16 від 25 травня 2016 року, винесеної за результатами перегляду рішення апеляційного суду м. Києва та ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, забезпечення позову по суті це обмеження суб'єктивних прав, свобод та інтересів відповідача або пов'язаних з ним інших осіб в інтересах забезпечення реалізації в майбутньому актів правосуддя і задоволених вимог позивача (заявника).

Метою забезпечення позову, згідно з вказаною постановою, є вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недоброчесних дій з боку відповідача з тим, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі задля попередження потенційних труднощів у подальшому виконанні такого рішення.

Разом з тим, суд враховує, що заходи забезпечення позову застосовуються для того, щоб гарантувати виконання рішення суду і повинні застосовуватися лише у разі необхідності, оскільки безпідставне звернення до даних дій може спричинити порушення прав та законних інтересів інших осіб чи учасників процесу.

Для належної реалізації завдань цивільного судочинства слугує зокрема, що відповідно дост. 124 Конституції України судові рішення є обов'язковим до виконання на всій території України. Таким чином, порушене, невизнане, оспорюване право особи може буде захищене та відновлене тільки після реального виконання рішення суду, яким спір буде вирішено по суті.

З'ясувавши обсяг позовних вимог ОСОБА\_1, оцінивши спосіб і обсяг забезпечення позову про яке просить заявник, суд приходять до висновку, що вид та об'єм забезпечення позову про яке просить ОСОБА\_1 відповідає її позовним вимогам.

Враховуючи, що невжиття заходів забезпечення позову ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення інфляційних втрат та трьох відсотків річних може призвести до неможливості виконання рішення суду у разі задоволення позовних вимог, суд дійшов висновку, що заява обґрунтована та підлягає задоволенню.

Керуючись ст. ст. 149-157 ЦПК України, -

#### ПОСТАНОВИВ :

Заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення інфляційних втрат та трьох відсотків річних задовольнити .

Вжити захід забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2, РНОКПП НОМЕР\_1, в межах 65347 (шістдесят п'яти тисяч триста сорок семи) грн. 20коп.

**Стягувач:** ОСОБА\_1, РНОКПП НОМЕР\_2, зареєстрована за адресою: АДРЕСА\_1 .

**Боржник:** ОСОБА\_2, РНОКПП НОМЕР\_1, зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_2 .

Строк пред`явлення даної ухвали до виконання - 3 роки.

Ухвала суду про забезпечення позову є виконавчим документом і виконується негайно, в порядку встановленому для виконання судових рішень.

Примірник ухвали направити для негайного виконання всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову, а також відповідним державним та іншим органам для вжиття відповідних заходів.

Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Миколаївського апеляційного суду.

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом п`ятнадцяти днів з дня її проголошення.

Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Головуючий суддя: С.А.Сергієнко